

В диссертационный совет 35.2.019.01  
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный аграрный университет  
имени И. Т. Трубилина»

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13,  
главный корпус университета, ауд. 215.

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Кондрашина Павла Викторовича  
«Право на законный суд и его реализация в уголовном процессе»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности – 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

В Конституции Российской Федерации закреплено, что правосудие в осуществляется только судом (ст. 118). Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ст. 47). Положения Основного закона находят свое развитие в Федеральном конституционном законе от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», в статье третьей которого указано, что федеральные суды общей юрисдикции создаются и упраздняются только федеральным законом. При этом подсудность должна быть законодательно определена еще до совершения преступления. Она может быть изменена по территориальному признаку, в некоторых случаях – по предметному, но это не может быть сделано произвольно. С учетом этого Конституционный Суд РФ указал на право каждого на судебную защиту независимым и беспристрастным судом, что означает осуществление разбирательства дела законно установленным, а не бесосновательно выбранным составом суда<sup>1</sup>. Отсюда следует, что каждый гражданин имеет право на рассмотрение его дела судом (судьей), к подсудности которого отнесено его дело (так называемое право на законный суд либо право «на своего судью»).

Анализ правоприменительной деятельности позволяет утверждать, что типичны ситуации направления прокурорами уголовных дел в суд с нарушением требований о подсудности. Следует обратить внимание и на то, что действующим уголовно-процессуальным законом по сравнению с Конституцией РФ сужен перечень лиц, имеющих право на законный суд (к примеру, потерпевший); отсутствуют понятия самого права на законный суд (имеется только указание на то, что дело должно рассматриваться только тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47 Конституции

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 1998 года № 9-П // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

РФ, ч. 3 ст. 8 УПК РФ) и состава суда; имеют место проблемы при реализации данного права во времени и пространстве; до сих пор законодателем четко не определена подсудность материалов в рамках исполнения приговоров, что влечет спор о подсудности между районными судами и мировыми судьями; отсутствует понятие исключительной подсудности, появившейся в последнее время в практике военных судов; остаются окончательно не решенными вопросы о праве несовершеннолетнего обвиняемого на суд присяжных, конкуренции таких составов суда, как суд присяжных и коллегия из трех судей; имеются факторы, которые могут повлиять на законность состава суда (например, оценка доказательств до вынесения итогового решения по делу, рассмотрение дела посредством видео-конференцсвязи, организатором которой будет являться не суд по месту нахождения допрашиваемого лица, а должностное лицо исправительного учреждения и т.п.); процессуально не закреплена возможность изменения подсудности и состава суда у мировых судей, в том числе и при отмене приговора (иного решения) с направлением дела на новое рассмотрение; необходимо решение проблемы внедрения искусственного интеллекта в отправление правосудия по уголовным делам. При этом приведенный круг вопросов не является исчерпывающим.

Названные обстоятельства подтверждают **актуальность темы** диссертационного исследования о праве на законный суд, а также ее научную и практическую значимость.

Изучение автореферата диссертации показывает, что в общем цель и подлежащие разрешению задачи определены автором верно (С. 8-9 автореферата). Не вызывают сомнений методологическая, эмпирическая и теоретическая (С. 9-10 автореферата) основы исследования, что в значительной мере обусловило его новизну, достоверность и обоснованность многих предлагаемых положений, рекомендаций и выводов, которые являлись закономерным результатом работы.

Соискатель П.В. Кондрашин полностью обеспечил результатам своего исследования качества новизны, теоретической и практической значимости. Научная новизна исследования характеризуется тем, что П.В. Кондрашиным предпринята успешная попытка развития и обогащения новыми знаниями науки уголовного процесса относительно права на законный суд, в том числе таких его составляющих как подсудность уголовного дела и состав суда. Это позволило по-новому рассмотреть содержание соответствующих понятий и процесс реализации права на законный суд через данные составляющие (подсудность уголовного дела и состав суда), открыв широкий спектр возможностей поиска ответов на возникающие в теории и практике вопросы, касающиеся реализации этого права. (С. 10-11 автореферата).

Вызывают интерес авторские: определение понятий «право на законный суд», «законный суд», «состав суда», «исключительная подсудность» (С. 11-12, 14 автореферата; положения, выносимые на защиту № 2 и 6); вывод с подсудности и составе суда как составляющих права на законный суд (С. 11 автореферата; положение, выносимое на защиту № 2); заключение о том, что

потерпевший имеет наравне с обвиняемым право на законный суд (С. 11 автореферата; положение, выносимое на защиту № 1).

Представляется, что практической значимостью обладают сформулированные в исследовании рекомендации по совершенствованию отдельных норм уголовно-процессуального законодательства и результаты анализа и обобщения судебной практики.

Автореферат содержит и другие обладающие научной новизной и практической значимостью положения.

Результаты диссертационного исследования имеют должную апробацию, так как нашли свое отражение в 18 опубликованных научных статьях, в том числе в 6 статьях, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях; положения диссертации внедрены в учебный процесс ряда образовательных организаций, в практическую деятельность суда и прокуратуры.

Общие выводы, изложенные диссертантом в автореферате диссертации, являются лаконичными, логичными и последовательными. Автореферат диссертации оформлен надлежащим образом.

Положительно оценивая, проведенное П.В. Кондрашиным исследование, необходимо обратить внимание на некоторые обстоятельства, требующие дополнительной аргументации и авторского пояснения:

1. В автореферате указано, что «по сравнению с текстом Конституции РФ (ч. 1 ст. 47) круг лиц, имеющих право на законный суд, действующим уголовно-процессуальным законом сужен лишь до обвиняемого. Доказано, что в целях соблюдения баланса законных интересов всех участников уголовного судопроизводства, необходимо предусмотреть право потерпевшего на законный суд» (С. 11 автореферата), и отсюда соискатель делает вывод о том, что правом на законный суд обладают стороны, к которым в более узком понимании он относит только обвиняемого и потерпевшего (Положения на защиту 1 и 2, с. 5, 11–12, 19 автореферата). В соответствии с п.п. 46 и 47 УПК РФ к сторонам, помимо потерпевшего и обвиняемого, относятся гражданский истец и гражданский ответчик, права которых также затрагиваются производством по уголовному делу. Указанные участники уголовного судопроизводства разве не обладают правом на законный суд?

2. Глава вторая диссертации посвящена реализации права на законный суд через такую его составляющую как подсудность уголовного дела. При этом в основном автор ссылается только на территориальную и предметную (родовую) подсудность, не касаясь персональной подсудности.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки и не опровергают основных положений диссертации. Представленное исследование обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: научной новизной и практической значимостью, актуальностью, самостоятельностью и авторской оригинальностью.

**Вывод:** диссертация Кондрашина Павла Викторовича на тему «Право на законный суд и его реализация в уголовном процессе» является завершённой научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее существенное значение для науки уголовного процесса и практики борьбы с преступностью. Исследование направлено на решение научной проблемы, имеющей важное значение, а его результаты содержат новые научно обоснованные решения, внедрение которых может внести значительный вклад в развитие уголовно-правовой науки. Таким образом, диссертация соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г № 842 (в редакции от 26.09.2022), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор – Кондрашин Павел Викторович заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры управления  
органами расследования преступлений  
Академии управления МВД России  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки РФ.  
заслуженный юрист РФ  
« 13 » февраля 2023г.

Борис Яковлевич Гаврилов

Гаврилов Борис Яковлевич

Ученая степень: доктор юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность)

Ученое звание: профессор

Должность: профессор кафедры управления органами расследования преступлений

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8.

Тел.: +7 (499) 150-16-69

Официальный сайт: <https://a.mvd.pf>

Электронная почта: [odir\\_amvd@mvd.ru](mailto:odir_amvd@mvd.ru); [profgavrilov@yandex.ru](mailto:profgavrilov@yandex.ru)

